# **instructivo para diligenciar el formato de evaluación de los proyectos de grado de las diferentes opciones de grado**

**INSTRUCCIONES**

El jurado del proyecto de grado será designado por el Comité del programa y estará conformado por dos evaluadores para las opciones de grado EPI, EPS y trabajo de grado, y un único evaluador para la opción de grado pasantía. Cada evaluador debe diligenciar individualmente el formato que se adjunta. Este formato evalúa aspectos de fondo y aspectos de forma**,** y es general para todas las opciones de grado, a excepción de la opción cursos en programas de posgrado. Cada aspecto se marcará en la casilla respectiva con una “x” indicando si es: ***apropiado*** cuando satisfaga las exigencias del evaluador, ***no apropiado*** en caso de necesitar ajustes y mejoras o ***no aplica*** según lo requerido por cada modalidad de opción de grado.

Una vez realizada la evaluación, el proyecto de grado quedará ***aprobada, pendiente o reprobada:***

* El proyecto resultará aprobado, si y solo si, **todos** los aspectos del formato adjunto están marcados como aprobados por los dos evaluadores.
* El proyecto quedará pendiente, si alguno o algunos de los aspectos están marcados como no apropiados y el jurado considera que la propuesta es viable, pero requiere ajustes y mejoras.
* El proyecto quedara evaluado como reprobado, si los dos evaluadores por decisión unánime, consideran que el trabajo: no es pertinente con el área de formación del(los) estudiante(s), carece de fundamento, no es viable ni realizable, o simplemente, no cumple con las expectativas de calidad de los trabajos de grado.

El proyecto evaluado como pendiente requiere ajustes y mejoras para incrementar su calidad, antes de ser evaluado nuevamente. Ningún proyecto puede empezar a ejecutarse, hasta no resultar aprobado por parte del jurado. Si uno de los evaluadores califica como reprobado el proyecto, mientras el otro lo califica como aprobado o pendiente, el(los) estudiante(s) podrá(n) solicitar por escrito al Comité de Programa, el nombramiento de un tercer evaluador, quien tendrá la calificación decisoria.

De conformidad con la resolución 022 de 2020 expedida por el Concejo de Facultad de Ciencias Humanas, los proyectos de grado aprobados, tienen vigencia de un año para ser ejecutados. Vencido este plazo, el estudiante deberá someter de nuevo el proyecto al proceso de aprobación y asignación de jurado por parte del Comité de Programa. Por su parte, el jurado contara con 15 días hábiles a partir de la fecha de recibido del documento para su respectiva evaluación. En caso de que el proyecto sea evaluado como pendiente, el estudiante contara con 30 días calendario para hacer los ajustes y presentarlo nuevamente. Cumplidos los términos, si el estudiante no ha presentado las correcciones, el comité de programa entenderá que ha desistido de la opción de grado.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre del (los) estudiante(s): | |  | Código: | |  | | | | | |
|  | Código: | |  | | | | | |
| Tipo de opción de grado: | | Pasantía\_\_\_\_\_ EPI \_\_\_\_\_ EPS \_\_\_\_\_ Trabajo de grado \_\_\_\_\_ | | | | | | | | |
| Título del Trabajo: | |  | | | | | | | | |
| Director del Trabajo: | |  | | | | | | | | |
| **ASPECTO A EVALUAR** | | | **Apropiado** | | | **No apropiado** | | | **No aplica** | |
| **1. ASPECTOS DE FORMA** | | | | | | | | |  | |
| 1.1. Título | | |  | | |  | | |  | |
| 1.2. Introducción | | |  | | |  | | |  | |
| 1.3. Objetivos Generales | | |  | | |  | | |  | |
| 1.4. Objetivos Específicos | | |  | | |  | | |  | |
| 1.5. Justificación | | |  | | |  | | |  | |
| 1.6 Fundamentación teórica | | |  | | |  | | |  | |
| 1.7 Resultados esperados | | |  | | |  | | |  | |
| 1.8. Revisión de Fuentes de Información | | |  | | |  | | |  | |
| 1.9. Metodología | | |  | | |  | | |  | |
| 1.10. Hipótesis y Variables | | |  | | |  | | |  | |
| 1.11. Análisis Estadísticos | | |  | | |  | | |  | |
| 1.12. Cronograma de Actividades | | |  | | |  | | |  | |
| 1.13. Presupuesto y Financiación | | |  | | |  | | |  | |
| 1.14. Bibliografía | | |  | | |  | | |  | |
| 1.15. Normas de presentación de trabajos escritos | | |  | | |  | | |  | |
| **2. ASPECTOS DE FONDO** | | |  |  |  |  |  |  |  | |
| 2.1. Estilo de redacción y calidad de la ortografía | | |  | | |  | | |  | |
| 2.2. Pertinencia con el área de formación del estudiante | | |  | | |  | | |  | |
| 2.3. Viabilidad y fundamentación teórica y/o experimental | | |  | | |  | | |  | |

**Resultado consolidado (Marque con una X en la casilla que corresponda)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| **REPROBADO** | **PENDIENTE** | **APROBADO** |
|  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre del Evaluador |  | c.c. |  | Firma |
| **Recomendaciones, Observaciones y/o Correcciones (cuando aplique):** | | | | | | |
|  | | | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre del Evaluador |  | c.c. |  | Firma |