# **instructivo para diligenciar el formato de evaluación del informe final de las diferentes opciones de grado**

**INSTRUCCIONES**

El jurado del informe final, estará conformado (en la medida de lo posible) por los mismos evaluadores que fueron designados por el Comité del programa para evaluar el proyecto de grado. Cada evaluador debe diligenciar individualmente el formato que se adjunta. Las opciones de grado EPI, EPS y trabajo de grado contarán con un jurado conformado por (2) dos evaluadores, mientras que en las opciones pasantía y cursos de posgrado se asignará (1) un evaluador. Este formato evalúa aspectos de fondo y también aspectos de forma**,** y es general para las opciones de grado: Pasantía, EPI, EPS, Trabajo de grado y cursos en programas de posgrado. Cada aspecto se marcará en la casilla respectiva con una “x” indicando si es: ***apropiado*** cuando satisfaga las exigencias del evaluador, ***no apropiado*** en caso de necesitar ajustes y mejoras o ***no aplica*** según lo requerido por cada modalidad de opción de grado.

Una vez realizada la evaluación, el informe final del trabajo de grado quedará ***aprobado, pendiente o reprobado:***

* El informe final resultará aprobado, si y solo si, **todos** los aspectos del formato adjunto están marcados como aprobados por los dos evaluadores.
* El informe final quedará pendiente, si alguno o algunos de los aspectos están marcados como no apropiados y el jurado considera que el informe es adecuado, pero requiere pequeños ajustes y mejoras.
* El informe final quedara evaluado como reprobado, si los dos evaluadores por decisión unánime, consideran que el trabajo: no se realizó de acuerdo a lo indicado en la propuesta de trabajo de grado, no cumple con las expectativas de calidad de los trabajos de grado o no cumple con los objetivos inicialmente planteados en la propuesta de trabajo de grado.

El informe final evaluado como pendiente requiere ajustes y mejoras para incrementar su calidad, antes de ser evaluado nuevamente. Ningún tipo de informe final puede sustentarse, hasta no resultar aprobado por parte de los dos evaluadores. Si uno de los evaluadores califica como reprobado el informe final, mientras el otro lo califica como aprobado o pendiente, el(los) estudiante(s) podrá(n) solicitar por escrito al Comité de Programa, el nombramiento de un tercer evaluador, quien tendrá la calificación decisoria.

De conformidad con la resolución 022 de 2020 expedida por el Concejo de Facultad de Ciencias Humanas, el jurado contara con 15 días hábiles a partir de la fecha de recibido del documento para su respectiva evaluación. En caso de que el informe final sea evaluado como pendiente, el estudiante contara con 30 días calendario para hacer los ajustes y presentarlo nuevamente. Cumplidos los términos, si el estudiante no ha presentado las correcciones, el comité de programa entenderá que se ha desistido de la opción de grado. Cuando el informe final del trabajo de grado resulte aprobado, el(los) estudiante(s) tienen un plazo de 30 días para realizar la sustentación. Vencido este plazo, el estudiante deberá someter de nuevo el informe final al proceso de aprobación y asignación de jurados por parte del Comité de Programa.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nombre del (los) estudiante(s): |  | Código:  |  |
|  | Código: |  |
| Tipo de opción de grado:  | Pasantía\_\_\_\_\_ EPI \_\_\_\_\_ EPS \_\_\_\_\_ Trabajo de grado \_\_\_\_\_ Ensayo \_\_\_\_\_ |
| Título del Trabajo: |  |
| Director del Trabajo: |  |
| **ASPECTO A EVALUAR** | **Apropiado** | **No apropiado** | **No aplica** |
| **1. ASPECTOS DE FORMA** |  |
| 1.1. Coherencia de la tabla de contenido |   |    |  |
| 1.2. Coherencia de la lista de tablas, figuras y anexos |   |   |  |
| 1.3. Introducción  |  |   |  |
| 1.4. Marco Referencial |   |   |  |
| 1.5. Materiales y Métodos  |   |   |  |
| 1.6 Reflexión crítica  |  |  |  |
| 1.7 Cuerpo del ensayo |  |  |  |
| 1.8. Resultados  |  |  |  |
| 1.9. Análisis de Resultados |  |  |  |
| 1.10. Conclusiones |  |  |  |
| 1.11. Recomendaciones  |  |  |  |
| 1.12. Bibliografía  |  |  |  |
| 1.13. Anexos o Apéndices  |  |  |  |
| 1.14. Resumen analítico especializado |  |  |  |
| 1.15. Normas de presentación de trabajos escritos  |  |  |  |
| **2. ASPECTOS DE FONDO** |   |   |   |   |  |   |  |
| 2.1. Estilo de redacción y calidad de la ortografía  |   |   |  |
| 2.2. Cumplimiento de los objetivos planteados en el Proyecto  |  |  |  |
| 2.3. Fundamentación teórica y/o experimental de los resultados |  |  |  |

**Resultado consolidado (Marque con una X en la casilla que corresponda)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| **REPROBADO** | **PENDIENTE** | **APROBADO** |
|  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre del Evaluador  |  | c.c. |  | Firma |

|  |
| --- |
| **Recomendaciones, Observaciones y/o Correcciones (cuando aplique):** |
|  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre del Evaluador  |  | c.c. |  | Firma |