El jurado debe marcar con X frente a la consideración correspondiente a cada ítem.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Con respecto a:** | **Cumple** | **Observaciones generales** |
| **Capítulo 1.** Informe final del proyecto. | **Si** | **No** |  |
| **Resumen** |  |  |
| **Planteamiento del problema** |  |  |
| **Hipótesis (si aplica)** |  |  |
| **Objetivos** |  |  |
| **Justificación** |  |  |
| **Marco teórico** |  |  |
| **Metodología y área de estudio** |  |  |
| **Resultados** |  |  |
| **Discusión** |  |  |
| **Conclusiones** |  |  |
| **Bibliografía o Referencias** |  |  |
| **Capítulo 2.** Artículo científico (Ver siguiente página criterios de evaluación) |

**CRITERIOS DE EVALUACIÓN DEL ARTÍCULO CIENTÍFICO**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Excelente | Bueno | Regular | Deficiente |
| El reflejo del contenido del trabajo en el título |  |  |  |  |
| La calidad informativa del resumen |  |  |  |  |
| La selección de las palabras clave |  |  |  |  |
| El seguimiento de las instrucciones para autores de la revista Orinoquia. |  |  |  |  |
| La organización del trabajo |  |  |  |  |
| La presentación de la metodología, las leyendas de las tablas y figuras y las notas de pie de tablas permiten que otros investigadores utilicen la información para su reproducción |  |  |  |  |
| La presentación de los datos es clara y concisa |  |  |  |  |
| La pertinencia de la discusión |  |  |  |  |
| La concordancia entre los datos presentados y las conclusiones |  |  |  |  |
| Las relevancia de las referencias citadas |  |  |  |  |
| La solidez y coherencia del trabajo |  |  |  |  |
| La contribución inédita del trabajo |  |  |  |  |
| **APROBADO PARA SUSTENTACIÓN*** **Sustentación inmediata ( )**
* **Sustentación después de las correcciones sugeridas ( )**
 |
| **Firma del Evaluador y Fecha.** |

***IMPORTANTE:*** *El jurado tiene 15 días hábiles para emitir su concepto*

**COMENTARIOS ADICIONALES:**