**INSTRUCCIONES**

Este documento consta de tres partes: inicialmente se presentan las instrucciones, seguidamente se adjunta el formato para la evaluación cuantitativa del ensayo y finalmente, se adjunta el acta de sustentación para la evaluación cualitativa.

La escala de evaluación es la que se muestra en la siguiente tabla:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NOTA** | **VALOR** | **EXPLICACIÓN** |
| Inaceptable | 0 | Incumplimiento de lo esperado en el ensayo. También se aplica si existen errores graves de concepto o de procedimiento. |
| Deficiente | 2 | Inferior a lo esperado y prometido, pero con justificación del resultado. Errores menores de concepto o de procedimiento. |
| Aceptable | 3 | El estudiante ha cumplido justamente con lo esperado sin sobresalir de manera especial. Se ajusta a la norma. |
| Bueno | 4 | Un desempeño superior al esperado. |
| Excelente | 5 | Sobresaliente. Supera las expectativas. |

De acuerdo con el resultado de evaluación consolidado en el ***acta de sustentación***, el ensayo quedará ***aprobado, pendiente*** o ***reprobado.*** La sustentación que resulte con evaluación pendiente, requiere ajustes y mejoras para incrementar su calidad antes de ser evaluado nuevamente. El trabajo queda ***aprobado*** si y solo si en la evaluación cuantitativa el promedio de la nota de los aspectos académicos y de fondo sea superior a 3.0.

|  |
| --- |
| **EVALUACIÓN CUANTITATIVA** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Fecha de calificación: |  | Lugar de sustentación: | |  | | | | | | |
| Nombre del*(los)* estudiante*(s)*: |  | | | Código: |  | | | | | |
| Tipo de opción de grado: | Ensayo | | | | | | | | | |
| Título del Trabajo: |  | | | | | | | | | |
| **Aspecto a evaluar** | | | | | | 0. Inaceptable | 2. Deficiente | 3. Aceptable | 4. Bueno | 5. Excelente |
| **1. ASPECTOS ACADÉMICOS Y DE FONDO** | | | | | | | | | | |
| 1.1.El ensayo presenta un análisis profundo y crítico del tema | | | | | |  |  |  |  |  |
| 1.2. El ensayo define claramente el tema o problema que aborda | | | | | |  |  |  |  |  |
| 1.3. El ensayo sigue una estructura lógica y coherente | | | | | |  |  |  |  |  |
| 1.4. El ensayo presenta argumentos bien fundamentados y respaldados por evidencia | | | | | |  |  |  |  |  |
| 1.5. Las fuentes utilizadas son pertinentes y actuales | | | | | |  |  |  |  |  |
| 1.6. Solución a inquietudes del jurado y del auditorio | | | | | |  |  |  |  |  |
| **2. ASPECTOS DE FORMA** | | | | | | | | | | |
| 2.1. Estilo de redacción y calidad idiomática en el ensayo | | | | | |  |  |  |  |  |
| 2.2. Capacidad discursiva y argumentativa | | | | | |  |  |  |  |  |
| 2.3. Coherencia entre el documento escrito y lo expuesto. | | | | | |  |  |  |  |  |
| 2.4. Uso y manejo de recursos para la exposición | | | | | |  |  |  |  |  |
| Sumatoria de las notas de los aspectos evaluados *(s)*= | | |  | | | Nota *= s/n* = | |  | | |
| Número de aspectos evaluados *(n)=* | | |  | | |

**Resultado consolidado (escribir la nota en la casilla que corresponda)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Reprobado | Pendiente | Aprobado |
| ***p* < 2.5** | **2.5 ≤ *p* < 3.0** | ***p ≥* 3.0** |
|  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre del Evaluador |  | c.c. |  | Firma |

|  |
| --- |
| **ACTA DE SUSTENTACIÓN** |

Siendo las XX:XX horas del día DD/MM/AAAA, en XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX de la Universidad de los Llanos (Sede Barcelona), y en cumplimiento de lo señalado la Resolución de Facultad N° 022 de Julio 01 de 2020, se reunió el Comité evaluador integrado por los profesores,

|  |  |
| --- | --- |
| Nombre del Evaluador: |  |
| Director del Trabajo: |  |
| Director del Programa: |  |

para presenciar la sustentación del trabajo titulado,

|  |  |
| --- | --- |
| Título del Trabajo: |  |

presentado por,

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nombre del*(los)* estudiante*(s)*: |  | Código: |  |
|  | Código: |  |

bajo la opción de grado,

|  |  |
| --- | --- |
| Tipo de opción de grado: | Ensayo |

Luego de la valoración asignada por cada evaluador en el formato de evaluación cuantitativa, se promediaron las notas asignadas por el jurado, resultando la calificación cualitativa que abajo se registra.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Reprobado | Pendiente | Aprobado |
| ***p* < 2.5** | **2.5 ≤ *p* < 3.0** | ***p ≥* 3.0** |
|  |  |  |

En constancia de lo anterior firman:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Evaluador |  | Evaluador |
|  |  |  |
| Director de Programa |  | Director del Trabajo |